

## Архитектурное пространство

**О. В. Рябова**, *Донбасская национальная академия строительства и архитектуры*

Рассматриваемая проблема исследования – активное использование архитектурного пространства.

Вопросы категориальной уникальности пространства рассматривались в работах Бэнэма Р. «Взгляд на современную архитектуру. Эпоха мастеров», Гинзбурга М.Я. «Стиль и эпоха», Дзеви Б. «Архитектура как пространство», Ле Корбюзье «Модулор», Райта Ф.-Л. «Будущее архитектуры» и др.

Понятия:

- пространственной иерархии в работах Пучкова А.А. «Габричевский: «Концепция архитектурного организма в мыслительном процессе 20-30-х годов», Раппапорта А.Г. «Концепции архитектурного пространства» и др.;

- свойств архитектурного пространства Ушакова Г. «Субъективно реалистичная теория архитектурной среды».

Миронова Л.Н. отмечает: «...наука открыла новые измерения и свойства пространства: криволинейность, дискретность, бесконечно-мерность и др. Отсюда и новое чувство пространства...» [4, с.8].

Схема пространственной иерархии реального пространства приведена в работе Ушакова Г. «Субъективно реалистичная теория архитектурной среды». Как отмечает Габричевский А.Г.: «кроме абсолютно определяющей и защищающей оболочки-формы существует множество других оболочек, многослойно окутывающих человека и присоединяющих к нему новые ценные пространственные объемы» [2, с.41].

Габричевский так объясняет появление гетерономности в пространстве: «внутренне архитектурное пространство выступает в качестве момента первичного и формообразующего, но динамика его всегда антропоморфна, поскольку она дана как функция, как излучение того или иного типичного действия человеческого индивидуума или коллектива» [1, с.27].

Архитектоника – «искусство построения системы» [3, с.486].

Второй присущи «эстетические – пространственно-временные параметры»:

временная характеристика – историзм; пространственная - архитектура. [5, с.121-122].

Савельева М. объясняет: «пространство растет, изменяется со временем, но только содержательно» [5, с.120]. И далее отмечает: «пространство как основание знаковости не имеет структурных составляющих, которые можно было бы соотнести и означить» [5, с.136-137]. «...Архитектура служит способом прочтения всего пространства как совокупности межпредметных отношений, а не только смыслов отдельных предметов...» [5, с.137].

Вопросы пространственной организации города рассматривались в работах ЦНИИЭП им. Мезенцева Б.С. Госкомархитектуры «Рекомендации по проектированию комплексов общественного обслуживания», Зосимова Г.И.

«Пространственная организация города» и др.; его развитие изучали: Голубев Г.Е., Гутнов А.Э., Ксенович М.Я., Ладовский Н., Милютин Н., Сегединов А.А. и др.

Для разработки моделей взаимодействия общественно-транспортных узлов в градостроительной системе городов Донбасса, автором проанализирован характер планировочной структуры и пространственной организации городов Донбасса, планировочной организации транспортной схемы городов Донбасса, пересечений улиц и дорог, были выявлены виды каркасов планировочной структуры городов Донбасса, где были выявлены общественно-транспортные узлы (ОТУ) – функциональные узлы в городах Донбасса.

Выводы: На основе проведенного анализа определена тенденция многоярусной пространственной организации городов и вертикального развития города, независимо от его величины: крупнейший, крупный, большой, средний, малый (на примере городов Донбасса), с активным использованием архитектурного пространства:

- надземного пространства;
- наземного пространства;
- подземного пространства.

#### Список литературы

1. Габричевский А.Г. К вопросу о строении художественного образа в архитектуре// Габричевский А.Г. Теория и история архитектуры: Избранные сочинения – с.27.
2. Габричевский А.Г. Проблема архитектурного синтеза как взаимной организации массы и пространства// Габричевский А.Г. Теория и история архитектуры: Избранные сочинения – с.41
3. Кант И. Критика чистого разума/ Пер. с нем. Лосского Н.О. – М., 1994 – с.486.
4. Миронова Л.Н. Пространство и цвет в истории культуры. – Техническая эстетика, 1988 №12 – 32с.
5. Савельева М. «Римский миф»: Семантика архитектурного пространства. //Теорія та історія архітектури і містобудування: Зб. наук. пр. НДІТІАМ. – К., 2002 – Вип..5 – С.120-141